Дело № 5-257-1703/2024

УИД 86MS0034-01-2024-000553-25

Резолютивная часть постановления оглашена 18.04.2024 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 19 апреля 2024 года

И. о. мирового судьи судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул.Мира, д. 24),

с участием защитника Мехтиева Н.Я. – адвоката Сафарова Д.Н., представившего удостоверение № 885 от 20.08.2009 года и ордер №46 от 27.02.2024 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Мехтиева Ниджата Яшар оглы, \*, инвалидом 1 и 2 группы не являющегося, ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

23.01.2024 в 23 час. 16 мин. в г. Когалыме по ул. Центральная в районе д. 36 нарядом ДПС №30 было остановлено транспортное средство \* г/н \* под управление Мехтиева Н.Я., который по внешним признакам (вспыльчив, проявлял демонстративные реакции эйфории, неправильно оценивал ситуацию, кожные покровы гиперемированные, тремор век, языка, рук), находится в состоянии опьянения. Так как у Мехтиева Н.Я. усматривались признаки опьянения, то в соответствии с требованиями КоАП РФ, 24.01.2023 в 00 час. 36 мин. Мехтиев Н.Я. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В наркологическом отделение в БУ «КГБ» по ул.Молодежная д. 19/4 г. Когалым Мехтиев Н.Я. прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения. 02.02.2024 из наркологического отделения БУ «КГБ» был получен акт № 106 медицинского освидетельствование на Мехтиева Н.Я., из содержания которого следует, что в результате химико-токсикологических исследований, в биологическом объекте были обнаружены наркотические вещества «мефедрон». Тем самым Мехтиев Н.Я. употребил в транспортном средстве наркотическое вещество без назначения врача.

Мехтиев Н.Я. при рассмотрении дела вину не признал и пояснил, что наркотические средства он не употреблял, откуда в его анализах запрещенные вещества не знает. Он носит линзы, возможно из-за них глаза покраснели. Признаков опьянения у него не было.

О.Е.А., допрошенный в качестве свидетеля пояснил, что с Мехтиевым Н.Я. он ранее не знаком, в исходе дела не заинтересован. Он работает в БУ «Когалымская городская больница» в должности врача психиатра-нарколога. Он проводил медицинское освидетельствование Мехтиева Н.Я. Мехтиев Н.Я. продул в прибор, результат был отрицательный, второе исследование не проводилось в связи с отрицательным результатом первого исследования. Далее он провел предварительное исследование Мехтиева Н.Я. с помощью экспресс-теста Нарколав. Предварительный экспресс тест показал у Мехтиева Н.Я. отрицательный результат, клинические признаки опьянения у Мехтиева Н.Я. выявлены также не были, но им было принято решение о направлении биологического объекта на химико-токсикологическое исследование, так как результаты ХТИ являются более точными. В чеке результата предварительного исследования Мехтиев Н.Я. расписался лично в его присутствии. Он зафиксировал окончательный результат в акте медицинского освидетельствования на основании результата ХТИ. Тесты, которые проводятся на предварительном этапе и тесты которые проводятся в Сургуте разные, потому что они проводятся по-разному. Предварительный тест периодически дает ложную реакцию, это возможно из-за перекрестной реакции, так как используемые ими тесты не такие чувствительные как у аппаратуры при проведении исследования ХТИ в лаборатории г. Сургута.

К.Т.С., допрошенная в качестве специалиста пояснила, что заинтересованности в исходе рассматриваемого дела у неё не имеется. Она является заведующей наркологического отделения БУ «Когалымская городская больница». Согласно приказа наличие клинических признаков является основанием для проведения предварительного исследования, результат предварительного исследования не несет за собой юридическую ответственность и не влияет на дачу заключения. Тесты, которые проводятся на предварительном этапе и тесты которые проводятся в Сургуте разные, потому что они проводятся по-разному. Скрининг-тесты, используемые для анализа наркотических и психотропных веществ в биологических жидкостях на предварительном этапе, являются высокочувствительными. Но они не отличаются высокой специфичностью и часто вообще не специфичны. Общей проблемой для всех иммунных методов является кросс-реактивность. Поскольку антитела формируют места связывания не на конкретную молекулу, а на некоторый характерный фрагмент молекулы, то и иммунная реакция может происходить с веществами, имеющими в своей структуре этот фрагмент. Наличие перекрестных реакций с другими соединениями может стать причиной ложноположительных реакций. Так как они заведомо знают, что возможны ложноположительные результаты и при наличии клинической картины не схожей с выявленным результатом у них рекомендовано проведение исследование ХТИ, в лаборатории г. Сургута уже ошибки быть не может. В результате химико-токсикологических исследований биологических объектов у Мехтиева Н.Я. были обнаружены: прегабалин и мефедрон. Прегабалин – это вещество, употребляемое при эпилепсии, оно запрещено к безрецептурному отпуску и применяется только по назначению врача. Мефедрон - это наркотическое вещество запрещённое, является синтетическим наркотиком, которое обладает стимулирующим эффектом. Из сигнального листа следует, что Мехтиеву Н.Я. ввели препарат кетарол, это обезболивающее анальгезирующее вещество, который является не наркотическим веществом. Кетарол лаборатории выявлен не был, поскольку дозировка вещества не была такой концентрации что бы ее прописали в справке, не несет в себе никакой функционал, в справке указываются вещества которые имеют влияние на организм. Кетарол и прегабалин разные вещества. Заключение делается врачом после получения результата из лаборатории. По поводу представленного Мехтиевым Н.Я. акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №000775 от 06.02.2024 г., из которого следует, что у Мехиева Н.Я. состояние опьянения не установлено, пояснить ничего не может, поскольку исследование проведено спустя время, на предварительных этапах здесь уже не покажет вещество, только лабораторно.

Защитник Мехтиева Н.Я. – адвокат Сафаров Д.Н. просил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ в отношении Мехтиева Н.Я. прекратить, в связи с процессуальными нарушениями, имеющимися в материалах дела. Процедура привлечения к административной ответственности в отношении Мехтиева Н.Я. не была основана на законе поскольку, протокол о задержании был датирован от 02.02.2024 года, фактически протокол о задержании был вручен Мехтиеву Н.Я. 04.02.2024 что свидетельствует о незаконности составления данного протокола. Далее следует обратить внимания на противоречия на стадии прохождения процедуры медицинского освидетельствования Мехтиев Н.Я. продул в трубку алкотестера у Мехтиева Н.Я. был установлен отрицательный нулевой результат не было никаких следов алкоголя, так же он прошел тест на наркотики в виде предварительного этапа ХТИ, в ходе продувательного исследования был выдан чек из которого было видно, что никаких следов наркотических средств обнаружено не было, как следствие этого была выдана справка об отсутствии наркотических веществ. Далее по какой-то причине был направлен анализ на проведение ХТИ в Сургут. В Сургуте согласно заключения было обнаружено вещество мефедрон, однако согласно представленным чекам освидетельствования были обнаружен метадон, более того обнаружен вещество ТНJ, то есть следы алкоголя. Указанные противоречия свидетельствуют о недопустимости полученных доказательств, а следствие исключения из числа доказательств по делу об административном правонарушении. Считает, что при указанных нарушениях дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях Мехтиева Н.Я. состава административного правонарушения.

Мировой судья, заслушав Мехтиева Н.Я., свидетеля О.Е.А., специалиста К.Т.С., защитника Мехтиева Н.Я. – адвоката Сафарова Д.Н., исследовав материалы дела об административном правонарушении:

- протокол 86 № 255987 об административном правонарушении от 03.02.2024 г., в котором изложены обстоятельства совершения Мехтиевым Н.Я. административного правонарушения, с данным протоколом он был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, от подписи Мехтиев Н.Я. отказался;

- рапорты ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 03.02.2024 согласно которым во время несения службы с 14 часов 00 минут 23.01.2024 г., до 02 часов 00 минут 24.01.2024 г., в составе А/П-30 в г. Когалыме в 23 часа 16 минут по адресу ул. Центральная 36 было остановлено транспортное средство марки «\*», государственный регистрационный знак \* под управлением гражданина Мехтиева Н.Я., который по внешним признакам находился в состоянии опьянения. Мехтиев Н.Я. был доставлен в ОМВД России по г. Когалыму для прохождения процедуры освидетельствования, так как вышеуказанный гражданин был агрессивен. В здании ОМВД России по г.Когалыму по адресу ул.Бакинская 17 А гражданину Мехтиеву Н.Я. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью Алкотектора «Юпитер», с чем Мехтиев Н.Я. согласился. Состояние алкогольного опьянения не было установлено. Так как у Мехтиева Н.Я., усматривались признаки опьянения, 24.01.2024 года в 00 часа 32 минут он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В наркологическом отделении в БУ «Когалымская городская больница» Мехтиев Н.Я., прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения. 02.02.2024 из наркологического отделения БУ «Когалымская городская больница» был получен акт № «106» медицинского освидетельствования на Мехтиева Н.Я. из содержания которого следует, что в результате химико-токсикологических исследований, в биологическом объекте Мехтиева Н.Я., были обнаружены наркотические вещества «мефедрон». На основании вышеизложенного в действиях Мехтиева Н.Я. усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.6.9 КоАП РФ;

- письменное объяснение Мехтиева Н.Я. от 03.02.2024, согласно которому от дачи объяснений Мехтиев Н.Я. отказался;

- копию протокола 86 НП №031152 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 24.01.2024 согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование Мехтиева Н.Я. послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протокол о доставлении (принудительном препровождении) лица в служебное помещение органа внутренних дел и протокол о задержании лица от 02.02.2024 г.;

- справку на физическое лицо;

- копию справки о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №106 от 24.01.2024;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №106 от 24.01.2024 г., согласно которому у Мехтиева Н.Я. установлено состояние опьянения,

а также представленные по запросу мирового судьи: чек результата предварительного исследования от 24.01.2024; копию направления на химико-токсикологическое исследование от 24.01.2024; копию чека результатов исследования от 26.01.2024, а также приобщенные Мехтиевым Н.Я.: справку №07-94-03-751 от 26.02.2024;сигнальный лист от 24.01.2024; справку врача-офтальмолога; акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №000775 от 06.02.2024 г., которым у Мехтиева Н.Я. состояние опьянения не выявлено, и оценив изложенное в совокупности, считает, что Мехтиев Н.Я. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ – потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 20.20](#sub_202002), [статьей 20.22](#sub_2022) настоящего Кодекса.

Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия Мехтиева Н.Я. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Довод Мехтиева Н.Я. о том, что наркотические средства он не употреблял, опровергается копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №106 от 24.01.2024, согласно которому у Мехтиева Н.Я. установлено состояние опьянения. Согласно результатам ХТИ №8046 от 28.01.2024, у Мехтиева Н.Я. в биологическом объекте – моча обнаружены: мефедрон, прегабалин.

Факт употребления наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ, устанавливается путем проведения медицинского освидетельствования Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н, которым утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Согласно п.20 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химикотоксикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 акта медицинского освидетельствования указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Вещество мефедрон (4-метилметкатинон), входит в список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I).

Довод Мехтиева Н.Я. о том, что в чеке предварительного этапа ХТИ стоит не его подпись, не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела, поскольку, как следует из пояснений свидетеля О.Е.А. Мехтиев Н.Я. собственноручно расписался в чеке.

Довод защитника Сафарова Д.Н. о недоказанности вины Мехтиева Н.Я., в связи с тем, что была нарушена процедура задержания, в частности протокол о задержании был датирован от 02.02.2024 года, а фактически протокол о задержании был вручен Мехтиеву Н.Я. 04.02.2024, что свидетельствует о незаконности составления данного протокола, мировой судья не принимает во внимание, поскольку согласно протоколу Мехтиев Н.Я. был задержан 02.02.2024 в 23 час. 59 мин., о чем имеется подпись Мехтиева Н.Я., а прекращение срока задержания в протоколе указано 04.02.2024 в 15 час. 00 мин.

Довод защитника Сафарова Д.Н. о недоказанности вины Мехтиева Н.Я., в связи с имеющимися противоречиями, поскольку согласно заключения врача у Мехтиева Н.Я. было обнаружено вещество мефедрон, однако согласно представленным чекам ХТИ из БУ ХМАО-Югры «Когалымская городская больница» и Сургутского наркологического диспансера было обнаружено наркотическое вещество метадон, мировой судья не принимает во внимание по следующим основаниям.

Согласно п. 8 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании Приложение N 3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:

1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой;

2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

Таким образом, в представленных чеках из БУ ХМАО-Югры «Когалымская городская больница» и Сургутского наркологического диспансера указаны результаты предварительного исследования (п. 1 Правил), а в справке о результатах химико-токсикологических исследований и в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения указан результата полученный на основании подтверждающих исследований методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров (п. 2 Правил)

Допрошенные в качестве свидетеля и специалиста врачи О.Е.А. и К.Т.С. пояснили, что предварительное исследование периодически дает ложную реакцию, это возможно из-за перекрестной реакции, так как используемые тесты не такие чувствительные как у аппаратуры при проведении ХТИ.

Отсутствие в предварительном этапе исследования в лаборатории БУ ХМАО – Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» веществ, обнаруженных при исследовании ХТИ, не опровергает обстоятельств, установленных при рассмотрении дела, поскольку превышение допустимых значений и наличие опьянения у Мехтиева Н.Я. подтверждено совокупностью имеющихся доказательств, в том числе актом медицинского освидетельствования, справкой о результатах химико-токсикологических исследований.

Представленный Мехтиевым Н.Я. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №000775 от 06.02.2024 г., из которого следует, что у Мехиева Н.Я. состояние опьянения не установлено, мировой судья также не принимает во внимание, поскольку сдача исследование проведено спустя время после составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, само по себе не может служить основанием для освобождения Мехтиева Н.Я. от административной ответственности.

Остальные доводы Мехтиева Н.Я. и его защитника мировой судья расценивает как способ избежать административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Мехтиева Н.Я., предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей также не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность и имущественное положение Мехтиева Н.Я., характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения и считает возможным и целесообразным назначить ему наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Мехтиева Ниджата Яшар оглы признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры л/с 04872D08080) Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск банковский счет: 40102810245370000007 номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 БИК 007162163 ОКТМО 71883000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601063010009140 УИН 0412365400345002572406143.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 КоАП РФ взыскивается в принудительном порядке.

Вещественное доказательство по делу DVD-диски с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья подпись Н.В. Олькова

Подлинник находится в деле №5-257-1703/2024